



## Rapport gemeentelijke ombudsman

inzake de klacht van de heer B. uit Spijkenisse  
over het college van burgemeester en wethouders van  
de gemeente Nissewaard

Dossiernummer: 8400  
Datum: 30 december 2020



### ***Samenvatting***

De heer B. is voormalig raadslid van de gemeente Spijkenisse. Hij vindt dat de gemeente Nissewaard anders met bijstandsgerechtigden om moet gaan. Voorne Putten Werkt! (VPW!) controleerde tot en met halverwege 2018 de aan- en afwezigheid van bijstandsgerechtigden op het werkbedrijf met een vingerscan. De heer B. kaart dit bij de gemeente aan. VPW! stopt daarna met het afnemen van vingerscans. De heer B. wil dat VPW! helemaal anders om gaat met de re-integratie van bijstandsgerechtigden. Het college nodigt de heer B. uit om daarover mee te denken. Na 2 gesprekken trekt de gemeente deze uitnodiging weer in. De directeur VPW! informeert de heer B. daarover telefonisch.

De heer B. stelt de gang van zaken in een vergadering van de commissie Sociaal Domein aan de orde. Commissieleden stellen ook vragen aan de wethouder. De wethouder geeft in reactie daarop aan dat de uitnodiging is ingetrokken omdat er geen basis van vertrouwen meer is. De heer B. is boos over deze uitspraak van de wethouder. Hij vindt dat hij als onbetrouwbaar wordt weggezet en hij verzoekt om rectificatie van de uitspraak dat hij onbetrouwbaar is. De gemeente ziet daar geen aanleiding voor. De heer B. dient daarover een klacht in.

In de klachtenregeling van de gemeente Nissewaard staat dat de werkgeverscommissie van de gemeenteraad het college van burgemeester en wethouders adviseert bij de behandeling van klachten over wethouders. De heer B. krijgt daarom de gelegenheid om zijn klachten toe te lichten in een hoorzitting bij de werkgeverscommissie. De heer B. is het niet eens met de wijze waarop hij door de werkgeverscommissie is gehoord en de reactie van het college op zijn klachten tijdens de hoorzitting. Tijdens de hoorzitting blijkt dat het college nog meer redenen had om de uitnodiging aan de heer B. in te trekken. De heer B. was daar niet van op de hoogte.

De ombudsman vindt dat het college een uitnodiging om mee te praten mag intrekken, maar dan moet het college daar wel goede redenen voor hebben en direct alle redenen om de uitnodiging in te trekken aan betrokkene bekend maken. Dat kan niet pas later in het kader van de behandeling van een klacht. Voor wat betreft de klachtenprocedure constateert de ombudsman dat die weliswaar formeel in overeenstemming met de wet heeft plaatsgevonden, maar hij vraagt zich wel af of het een optimale situatie is dat de werkgeverscommissie als klachtadviescommissie optreedt bij klachten over het college of leden van het college.



## *Inleiding*

De heer B. stelt in de zomer van 2018 het gebruik van vingerscans bij Voorne Putten Werkt! (hierna: VPW!) aan de orde. Hij wil dat de gemeente excuses aanbiedt aan degenen van wie de vingerscan is afgenomen. De heer B. vindt in zijn algemeenheid dat de gemeente op een andere manier met de re-integratie van bijstandsgerechtigden om moet gaan.

Het college nodigt de heer B. in eerste instantie uit om mee te denken over de toekomst. Na 2 gesprekken trekt het college deze uitnodiging in. In een vergadering van de commissie Sociaal Domein stelt de heer B. dit aan de orde. Ook gemeenteraadsleden stellen vragen over het intrekken van de uitnodiging. De wethouder geeft in reactie op die vragen aan dat het college de uitnodiging aan de heer B. heeft ingetrokken omdat er geen basis van vertrouwen meer is. De heer B. vindt de argumenten van de gemeente niet valide. Hij stelt dat hij belasterd wordt en als onbetrouwbaar wordt weggezet. Hij dient daarover een klacht in bij de gemeente.

De gemeente behandelt de klachten van de heer B. In de klachtenregeling van de gemeente Nissewaard staat dat de werkgeverscommissie het college van burgemeester en wethouders adviseert bij de behandeling van klachten over wethouders. De heer B. is het niet eens met de wijze waarop hij door de werkgeverscommissie wordt gehoord. Hij vraagt de gemeente opnieuw om zijn klachten te behandelen en als de gemeente dat niet wil, dient hij een bezwaarschrift in. Het college verwijst hem naar de ombudsman en stuurt zijn klachten aan de ombudsman door. Volgens de heer B. probeert de gemeente haar problemen over de schutting bij de ombudsman te gooien.

De ombudsman nodigt de heer B. uit om zijn klachten toe te lichten. In een gesprek op 2 mei 2019 omschrijft de heer B. zijn klachten en licht hij deze toe. Daarnaast vraagt de ombudsman inzage in het dossier van de klachten van de heer B.

Naar aanleiding van de klacht, de interne klachtbehandeling en de resultaten van het onderzoek stelde de ombudsman zijn bevindingen op met een voorlopig oordeel. Hij stuurde die op 10 maart 2020 aan betrokkenen toe.

De heer B., het college van burgemeester en wethouders, de werkgeverscommissie, de heer V. (fractievoorzitter van de Volkspartij Nissewaard) en de wethouders S. en B. kregen de gelegenheid op de bevindingen te reageren.



Op 20 mei 2020 reageerde de gemeente. Op 13 augustus 2020 reageerde de heer V. Op 25 augustus 2020, 9 september 2020, 26 september 2020 en 28 oktober 2020 reageerde de heer B.

### ***Niet bevoegd***

Tijdens het onderzoek van de ombudsman heeft de gemeente op 26 september 2019 besloten de geluidsopnamen van de hoorzittingen van 7 en 18 februari 2019 aan de heer B. ter beschikking te stellen. De heer B. had daartoe een Wob-verzoek gedaan. De heer B. is ontevreden over de uitvoering van deze beslissing. Hij wil de geluidsopnamen zo ontvangen dat hij ze op zijn website openbaar kan maken en hij vindt dat de gemeente hem daarin onvoldoende tegemoet komt. Hij dient daarom een bezwaarschrift en daarna beroep in bij de rechtbank Rotterdam.

De ombudsman is niet bevoegd een onderzoek in te stellen naar een gedraging ten aanzien waarvan een procedure aanhangig is. De ombudsman beslist daarom dat hij niet bevoegd is om een oordeel uit te spreken over het volgende onderdeel van de klacht:

*De klachtafhandeling door het college deugt procedureel niet omdat geweigerd wordt om de geluidsopname van de hoorzitting te overleggen.*

De heer B. wil dat de ombudsman wacht met het vaststellen van zijn oordeel totdat hij de geluidsopnamen van de hoorzittingen zo heeft ontvangen dat hij ze zonder in strijd met de AVG te handelen, op zijn website kan publiceren.

De ombudsman heeft zelf kennis genomen van de geluidsopnamen en vastgesteld dat de verslagen een getrouwe weergave zijn van hetgeen tijdens de hoorzittingen is gezegd. Voorts stelt de ombudsman vast dat de heer B. zelf kennis kan nemen van deze geluidsopnamen. Hij kiest ervoor dat niet te doen omdat hij de geluidsopnamen op een bepaalde manier wil ontvangen.

Omdat de ombudsman de feiten zelf vast heeft kunnen stellen en hij de reactie van de heer B. alsmede zijn aanvulling op de verslagen van de hoorzittingen bij zijn onderzoek heeft betrokken, ziet de ombudsman geen belemmeringen om het onderzoek te sluiten en een definitief oordeel over de onderstaande klacht(onderdelen) te geven.



## ***Klacht***

*Klacht 1* De klachtafhandeling door het college deugt procedureel niet. De klacht ging erover dat:

- ik onheus ben bejegend door wethouder B.;
- het college aanvullende stukken te laat heeft ingediend tijdens de hoorzitting van de werkgeverscommissie van 7 februari 2019;
- de notulen van deze hoorzitting niet overeen komen met hetgeen aldaar is besproken;

*Klacht 2* De klachtafhandeling door het college deugt inhoudelijk niet omdat

- de oorspronkelijk klacht betreffende het ten onrechte weigeren van rectificatie van de uitspraak van wethouder Bal, niet goed is beoordeeld;
- ik ten onrechte wordt beticht van het plegen van strafbare feiten, zoals het overtreden van de AVG, stalking van wethouder S. en intimidatie van andere raadsleden.

De heer B. wil rectificatie van de uitspraken die in het openbaar over hem gedaan zijn.

## ***Onderzoek ombudsman***

Ten behoeve van zijn onderzoek heeft de ombudsman inzage in het klachtdossier gehad, de geluidsopname van de commissievergadering Sociaal Domein van 29 november 2018 en de geluidsopnames van de hoorzittingen van de werkgeverscommissie van 7 februari 2019 en 18 februari 2019 beluisterd. Aanvullend heeft de ombudsman de heer B. en de gemeente helderheid gevraagd over een brief van 9 januari 2019 waarnaar zij beiden verwijzen, maar waarover zij ook zeggen dat dit een brief van 11 december 2018 zou zijn. Naar aanleiding van zijn onderzoek komt de ombudsman tot de volgende bevindingen.

## ***Bevindingen***

De ombudsman gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden voor de beoordeling van de klachten van de heer B.

1. De heer B. is voormalig gemeenteraadslid van de gemeente Spijkenisse. Op 12 juli 2018 stelt hij bij de gemeente het gebruik van vingerscans voor de



aanwezigheidsregistratie bij VPW! aan de orde. Op 16 juli 2018 besluit het college de vingerscanner niet langer te gebruiken.

2. Op 24, 25, 28, 30 en 31 juli 2018 is er in het kader van de vingerscanaffaire WhatsApp-contact tussen de heer B. en de heer S., wethouder jeugd, onderwijs, armoedebeleid, volksgezondheid, dienstverlening en ICT.
3. Op 4 augustus 2018 stuurt de heer B. een e-mail aan de heer S. Het onderwerp is 'Vingerafdruk affaire' en boven de e-mail staat *STRIKT VERTROUWELIJK*. De heer B. schrijft dat hij gehoord heeft dat 'de trajectovereenkomst' die gebruikt wordt bij VPW! om met bijstandsgerechtigden afspraken te maken over de re-integratie op de arbeidsmarkt, is aangepast. Hij wil graag van de heer S. een exemplaar van de nieuwe trajectovereenkomst ontvangen. Hij schrijft over zaken die hij hoort uit het ambtenarenapparaat en 'een lek in je organisatie'. Voorts verwijst de heer B. naar strafbare feiten die tot 3 weken geleden zouden zijn begaan. Ook schrijft hij dat de ondersteuning van de wethouder genoeg gekopt en beledigd heeft. Hij is het niet eens met de manier waarop het college de kwestie behandelt. Hij schrijft dat het de laatste keer is dat hij de heer S. informeert en vraagt om een officiële uitnodiging voor een gesprek.
4. Op 14 augustus 2018 reageert de heer S. " *Als wethouder heb ik een informatieplicht naar de gemeenteraad. Die is mijn primaire gesprekspartner rondom de situatie met de vingerscanner.*" Hij geeft aan dat de heer B. met betrekking tot zijn portefeuille altijd welkom is op zijn spreekuur.
5. De gemeente stuurt op 21 augustus 2018 aan allen die bij VPW! werken een brief met als onderwerp 'Gebruik Vingerscanner'. Daarin schrijven wethouder S. en wethouder B. dat VPW! de vingerscanner niet langer gebruikt. De door middel van de vingerscanner opgeslagen gegevens zijn op dat moment al vernietigd. Het college heeft de Autoriteit Persoonsgegevens gevraagd te onderzoeken of dit systeem is toegestaan.
6. Het gebruik van vingerscans wordt besproken in de commissie Sociaal Domein van 6 september 2018. Daar spreekt de heer B. in.
7. Op 1 oktober 2018 vindt er een gesprek plaats. Bij dit gesprek zijn aanwezig: wethouder B., gemeentesecretaris W., de heer U., directeur van VPW! en de heer B. In dit gesprek geeft de heer B. aan dat de gemeente volgens hem een strafbaar feit heeft gepleegd en dat de gemeente ten onrechte gebruik maakt van 'de



trajectovereenkomst' of 'het trajectplan'. De gang van zaken is volgens hem onwettig. De heer B. wil dat de gemeente de fouten uit het verleden oplost en dan naar de toekomst kijkt. De heer U. nodigt de heer B. uit om als klankbord voor de veranderingen binnen VPW! te fungeren. Tijdens het gesprek op 1 oktober 2018 komt aan de orde dat het wel ingewikkeld is als de heer B. met alles wat er tijdens de gesprekken aan de orde komt, naar de krant stapt. De heer B. geeft aan dat hij de inhoud van de gesprekken vertrouwelijk zal houden, maar dat hij zijn bezwaren over het verleden doorzet. Het verslag van het gesprek van de gemeente Nissewaard eindigt met: *"Het gesprek is door alle partijen aan tafel als constructief ervaren en een goede eerste stap richting de verbeteringen. Met die conclusie sluit wethouder B. het gesprek af."* De heer B. zegt daarover in de hoorzitting van de werkgeverscommissie in het kader van de klachtbehandeling op 18 februari 2019: *"En dat maakte dat we in het gesprek met de heer B. hebben afgesproken, laten we de verschillen van inzicht hierover maar rusten, want daar gaan we niet uitkomen. Daar denken wij te verschillend over."*

8. Op 1 november 2018 vindt er een volgend gesprek plaats. Bij dit gesprek zijn aanwezig de heren B., U. en S. Tijdens dit gesprek is aan de orde gesteld dat er een trajectplan met een naam van een ambtenaar op de website van de heer B. stond. De heer B. verwijdert daarop de naam van de ambtenaar van dit stuk.
9. Op 14 november 2018 stuurt de heer B. wethouder S. in het kader van de vingerscanaffaire 3 WhatsApp-berichten.
10. Op 14 november 2018 neemt Movisie, een landelijk kennisinstituut voor sociale vraagstukken, contact op met wethouder S. Volgens Movisie heeft de heer B. de organisatie benaderd om wethouder S. op een congres op 22 november 2018 een aantal 'vervelende' vragen te stellen. Wethouder S. schrijft daarover diezelfde dag in een Whatsapp-bericht aan iemand van de gemeente Nissewaard (onduidelijk aan wie): *"ik vind dit persoonlijk echt wel ver gaan. Ik wil hierover in overleg....."*
11. Op 15 november 2018 is er telefonisch contact tussen de heer U. en de heer B. De heer U. en de heer B. spreken af dat de heer B. de gemeentelijke documenten op zijn website na zal lopen op namen van ambtenaren en deze namen zal verwijderen. De heer U. meldt in dat gesprek aan de heer B. dat VPW! geen samenwerking meer met hem wil.
12. Op 19 november 2018 stuurt de directeur Bewonerszaken van de gemeente de heer B. een brief waarin zij een beschrijving geeft van wat de gemeente aantrof op





- de website [www.\(..\).nl](http://www.(..).nl). Voorts bevestigt de gemeente dat de heer B. de verwerking van persoonsgegevens gestaakt heeft nadat een van de ambtenaren van de gemeente dit telefonisch had verzocht.
13. Op 22 november 2018 vindt in Utrecht een bijeenkomst van Werkplaatsen Sociaal Domein plaats, de sociale idealen van gemeenten van de Werkplaatsen Sociaal Domein georganiseerd door Movisie. Wethouder S. is panellid.
  14. Op 29 november 2018 is er een commissievergadering Sociaal Domein. Daarin geeft wethouder B. aan dat de samenwerking met de heer B. is gestopt omdat de heer B. de naam van een van de ambtenaren op zijn website heeft vermeld. Wethouder B. verklaart op vragen van de leden van de commissie Sociaal Domein:  
*“Ja. Dat is eigenlijk een hele simpele situatie. We hadden met elkaar de afspraak om het gesprek aan te gaan om te kijken hoe we met elkaar de organisatie beter konden maken. Alleen bleek tijdens het tweede kennismakingsgesprek dat bij Voorne Putten Werkt! gevoerd is, bleek tijdens dat gesprek dat er op de website een aantal zaken stonden waarin ook gegevens van onze medewerkers werden gedeeld. En juist in het kader van hoe gaan we om met nou ja persoonsinformatie, hebben we om die reden besloten dat de samenwerking daarom, nou ja, dat de basis van het vertrouwen daarin weg was, om verder samen te werken. Dus eigenlijk is dat de motivatie waarom wij daarmee hebben gezegd dat het dan beter is daarmee niet mee verder te gaan.”*
  15. Op 1 december 2018 schrijft de heer B. een brief aan de heer U. waarin hij zijn verbazing uitspreekt over de uitspraken van de wethouder in de vergadering van de Commissie Domein van 29 november 2018.
  16. Bij brief van 3 december 2018 vraagt de heer B. om rectificatie van de uitspraken van de wethouder.
  17. Op 11 december 2018 deelt het college de heer B. mee dat de gemeente geen rectificatie zal geven. Het college stelt dat zij daarvoor geen aanleiding ziet. Er is *“uitgelegd dat er geen vertrouwen meer in u is om actief mee te denken in het verbeteringsproces bij Voorne Putten Werkt!, hetgeen met u reeds voor de commissievergadering is besproken.”* Op 11 december 2018 reageert de gemeente ook op een brief van de heer B. van 26 november 2018. De gemeente dankt hem voor het verwijderen van de persoonsgegevens en neemt de rest van de brief voor kennisgeving aan.
  18. Op 31 december 2018 dient de heer B. bij de gemeente een klacht in.





19. Tijdens de klachtafhandelingsprocedure gaan alle betrokkenen ervan uit dat er op 9 januari 2019 een brief verzonden is aan de heer B. In deze brief zou het college de heer B. hebben medegedeeld dat zij de uitspraken van de heer B. in de commissie Sociaal Domein van 29 november 2019 niet zal rectificeren.
20. De gemeenteraad heeft een werkgeverscommissie ingesteld. De werkgeverscommissie bestaat uit de plaatsvervangend voorzitter van de raad, en vier andere leden van de gemeenteraad. De werkgeverscommissie bestaat uit de gemeenteraadsleden de heer D., raadslid ONS, de heer V., fractievoorzitter VVD, de heer V., fractievoorzitter Volkspartij Nissewaard, mevrouw K., fractievoorzitter PvdA en mevrouw S., fractievoorzitter D66. De heer D. is voorzitter en de heer V. (VVD) is plaatsvervangend voorzitter. De werkgeverscommissie fungeert tevens als klachtadviescommissie voor klachten over wethouders.
21. Het college vat de klacht op als een klacht over een lid van het college van burgemeester en wethouders en stelt de klacht in handen van de werkgeverscommissie voor het horen van klager en het uitbrengen van een advies aan het college.
22. De werkgeverscommissie houdt op 7 februari 2019 een hoorzitting. Tijdens deze hoorzitting wordt een memo van de Directie Bewonerszaken van 7 februari 2019 voorgehouden. De heer B. krijgt de gelegenheid daarop te reageren, maar protesteert omdat hij de memo niet van te voren heeft kunnen bestuderen. In het memo staat: *“Ook heeft de heer B. een wethouder van Nissewaard gedurende het derde en vierde kwartaal van 2018 via Whatsapp en per e-mail bestookt met talloze berichten. De betreffende wethouder heeft deze berichten regelmatig als intimiderend ervaren. Dit heeft er uiteindelijk voor gezorgd dat de betreffende wethouder zich genoodzaakt voelde om de heer B. te blokkeren.”*
23. Op 8 februari 2019 vult de heer B. zijn klachten aan. Hij beklagt zich er onder meer over dat hij tijdens de hoorzitting 2 documenten kreeg aangereikt waarin het college op zijn klachten reageert. Hij heeft deze documenten niet van te voren kunnen lezen. Voorts beklagt de heer B. zich over de samenstelling van de werkgeverscommissie.
24. De werkgeverscommissie houdt op 18 februari 2019 opnieuw een hoorzitting. Bij deze hoorzitting zijn waarnemend burgemeester, de heer V., en wethouder B.



aanwezig. De heer B. is niet aanwezig. In die hoorzitting wordt ook de aanvulling op het klaagschrift van 8 februari 2019 behandeld. Wethouder B. verklaart :*“ik wil expliciet opmerken dat wij hem (B., ombudsman) niet onbetrouwbaar vinden, maar de basis van vertrouwen weg is.”* Tijdens de hoorzitting verklaart de waarnemende burgemeester heer V. dat andere collegeleden en raadsleden het gedrag van de heer B. ook als intimiderend ervaren.

25. Op 7 maart 2019 verdaagt het college de reactie op de klacht. Het college noemt geen termijn.
26. Op 9 maart 2019 dient de heer B. een bezwaarschrift in tegen de behandeling van zijn aanvullende klachten van 8 februari 2019 en de samenstelling van de werkgeverscommissie. Voorts vraagt de heer B. om een opname van de hoorzitting van 7 februari 2019.
27. Op 19 maart 2019 reageert het college van burgemeester en wethouders op de klachten. Zij neemt het advies van de werkgeverscommissie van 6 maart 2019 over en verklaart 1 klacht gegrond en de andere 4 klachten ongegrond:
  - a. Ongegrond: de wethouder heeft de heer B. niet als onbetrouwbaar bestempeld.
  - b. Ongegrond: dat de heer B. de namen van ambtenaren wel degelijk op zijn website had gepubliceerd en daarmee in strijd met de AVG had verwerkt.
  - c. Gegrond: er is inderdaad onvoldoende gemotiveerd waarom de wethouder zijn uitspraken niet wil rectificeren.
  - d. Ongegrond: de heer B. heeft tijdens de hoorzitting op het stuk van het college gereageerd en daarna nog schriftelijk gereageerd.
  - e. Ongegrond: het college heeft de heer B. niet beschuldigd van intimidatie.

Het college vult de motivering van haar brief van 11 december 2018 naar aanleiding van het advies van de commissie als volgt aan: *“In de brief van 11 december 2018 hebben wij opgemerkt geen rectificatie richting volksvertegenwoordigers te sturen, omdat wij daarvoor geen aanleiding zagen. De reden hiervoor was gelegen in het feit dat het voor ons college zonneklaar was dat u persoonsgegevens via uw website hebt verwerkt, hetgeen in strijd is met de AVG. Dat gegeven, waarvan ons college dus overtuigd was, noopte niet tot het rectificeren van iets: er viel niets te rectificeren.”*

Als de heer B. het niet eens is met de klachtafhandeling kan hij zich wenden tot de gemeentelijke ombudsman Nissewaard. In een noot geeft het college aan dat er abusievelijk over een brief van 9 januari 2019 wordt gesproken. Dit moet de brief van 11 december 2018 zijn.



28. De heer B. maakt op 23 maart 2019 bezwaar tegen de klachtafhandelingsbrief van 19 maart 2019.
29. Op 1 april 2019 stuurt het college het bezwaarschrift van 23 maart 2019 als klaagschrift door naar de gemeentelijke ombudsman Nissewaard en informeert het college de heer B. over de doorzending.

***Standpunt klager***

30. Ik vind dat het college van burgemeester en wethouders van iets heel kleins, iets heel groots heeft gemaakt door alle verdachtmakingen en het verspreiden van onwaarheden. Het college van burgemeester en wethouders heeft opzettelijk een uiterst onzorgvuldige procedure gevolgd. De gevolgde procedure was, in mijn ogen, o.a. in strijd met artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en fatsoensnormen.
31. De oorzaak van de klacht zelf is een uitlating van het college van burgemeester en wethouders waar ik mij niet tegen kon verdedigen. In het openbaar stelt het college dat ik de privacywetgeving heb overtreden, maar het ging over mijn rol als belangenbehartiger. Dit had in een besloten deel gemoeten waarbij ik aanwezig mocht zijn om te reageren. Maar ook als het wel in het openbaar mocht had ik de gelegenheid moeten krijgen om te reageren op de aantijging.
32. De hoorzitting begon 20 minuten te laat omdat er nieuwe stukken gelezen moesten worden. Ik kreeg deze stukken pas op de zitting. Het was dus niet mogelijk om deze stukken goed te lezen. Die stukken hadden 10 dagen van te voren beschikbaar moeten zijn. Dat staat in artikel 7:4 van de Awb.
33. Ik vind de samenstelling van de werkgeverscommissie niet zuiver. De voorzitter van de werkgeverscommissie is de partner van ex-wethouder M. die de oorzaak is van de gerezen problematiek. De voorzitter van de werkgeverscommissie is ook fractievoorzitter van de partij van wethouder B. die de uitlatingen deed waarover ik klaag. Een ander lid van de werkgeverscommissie is fractievoorzitter van de partij van wethouder S. Deze wethouder zegt dat ik hem heb bestookt met 'talloze berichten'. Ook raadslid D., van de grootste coalitiepartij, zat in de commissie. De meerderheid van de leden van de werkgeverscommissie zijn vertegenwoordigers van coalitiepartijen.



34. Grote delen van de hoorzitting van 7 februari 2019 zijn uit het geschreven verslag weggelaten. Bijvoorbeeld dat ik voorwaarden stelde aan het deelnemen aan een 'verbeteringstraject'. Ook staat er niet dat ik met wethouder S. een gesprek had gehad bij mij thuis. In dat gesprek hebben we uitgebreid gesproken over de implicaties van de "vingerscan-affaire". De uitleg over mijn contacten met een congresorganisatie staan ook niet juist en onvolledig in het verslag. Het tijdstip van het opzeggen van het vertrouwen klopt niet. Het congres was op 22 november 2018 en toen had het college het vertrouwen al opgezegd.
35. Tijdens de commissievergadering op 29 november 2018 heerste er een vreemde sfeer. Men was zeer sturend met het stellen van vragen. Alles was erop gericht om mij af te serveren. Daarom heb ik tegen al deze zaken bezwaar gemaakt.
36. In de stukken die het college aan de werkgeverscommissie stuurde voor de hoorzitting van 7 februari 2019 staan gekleurde teksten zoals "*Talloze berichten in 2 kwartalen*". Het gaat hier om de periode van 25-7-2018 t/m 27-1-2019 en precies 24 berichten waarvan 9 van wethouder S. zelf. Er is sprake van stemmingmakerij door het college van burgemeester en wethouders.
37. Ik krijg de geluidsopname van de hoorzittingen niet. Het college van burgemeester en wethouders suggereert dat er meer negatiefs over mij te vertellen is, maar men doet dat niet om me te 'beschermen'. Ik vind dat er hoor en wederhoor had moeten worden gepleegd naar aanleiding van de hoorzitting met het college van burgemeester en wethouders van 18 februari 2019. Daar werden weer nieuwe en onbewezen beweringen gedaan over mijn mogelijke gedrag.
38. De geluidsopnamen zijn mij na een WOB procedure alsnog aangeboden, maar niet geanonimiseerd. Op deze wijze wil ik de opnamen niet in ontvangst nemen. Ik heb beroep ingesteld bij de rechtbank, want ik wil de geluidsopnamen zo ontvangen, dat ik ze openbaar kan maken.
39. De gemeente Nissewaard traineert en stapelt procedure op procedure. Ik ben het er niet mee eens dat de ombudsman zijn oordeel vaststelt.

### ***Standpunt gemeente***

In reactie op de klachten heeft het college een memo geschreven voor de hoorzitting van 7 februari 2019. Daarin staat:

40. De heer B. legt een te grote nadruk op genoegdoening voor zaken die in het verleden hebben plaatsgevonden. Hij heeft daarbij in een eerder gesprek gezegd



dat hij de activistische rol niet wil los laten. Dit werd onder andere zichtbaar door het op zijn website plaatsen van documenten met persoonsgegevens van medewerkers. Tot 22 januari 2019 stonden die documenten op zijn website.

41. Ook heeft de heer B. een wethouder van Nissewaard gedurende het derde en vierde kwartaal van 2018 via Whatsapp en per e-mail bestookt met talloze berichten. De betreffende wethouder heeft deze berichten regelmatig als intimiderend ervaren. Dit heeft er uiteindelijk toe geleid dat de betreffende wethouder zich genoodzaakt voelde om de heer B. op Whatsapp te blokkeren.
42. Deze zaken leiden tot de conclusie dat constructief overleg op basis waarvan we aan toekomstgerichte oplossingen kunnen werken, niet mogelijk is.

Gedurende het onderzoek van de ombudsman geeft het college de volgende aanvullende reactie:

43. Reactie op klacht 1 betreft de procedurele afhandeling:
  - Ingevolge onze klachtenregeling worden klachten die betrekking hebben op gedragingen van (leden van) het college behandeld door de Werkgeverscommissie van de gemeenteraad. Op grond van de Verordening werkgeverscommissie griffie Nissewaard worden de leden van de werkgeverscommissie door de raad uit het Presidium benoemd voor de duur van de zittingsperiode van de raad. De samenstelling van de werkgeverscommissie is dus niet afhankelijk van de aard van de klacht. De Werkgeverscommissie is een vaste commissie bestaande uit leden van coalitie en oppositie.
  - Aan de heer B. is de keuze gelaten de stukken die voor aanvang van de hoorzitting werden verspreid, al dan niet tijdens de hoorzitting te bespreken. Aan de keuze van de heer B. is gehoor gegeven. Bovendien kent het klachtrecht geen termijnen waarbinnen stukken dienen te worden overgelegd. Van 'te laat' kan derhalve geen sprake zijn.
  - Een verslag is een zakelijke weergave van het besprokene en geen woordelijk verslag. Verder zal uit de geluidsoptname blijken of de notulen van de hoorzitting overeenkomen met hetgeen er is besproken.
  - Aan de heer B. is het verslag van de hoorzitting gegeven. En omdat dat verslag weergeeft wat is besproken was dat afdoende. Recent hebben wij van de heer B. een Wob-verzoek ontvangen waarin hij met een beroep op de Wob verzoekt om het overleggen van de geluidsoptname. Dat verzoek zal als



zodanig in behandeling worden genomen waarop hij dus een specifieke beslissing zal ontvangen.

***Standpunt fractievoorzitter Volkspartij Nissewaard (VPN), de heer V.***

44. Ik was aanwezig als lid van de Werkgeverscommissie bij de 2<sup>e</sup> hoorzitting op 18 februari 2019. Naar mijn mening is de klachtafhandeling alles behalve objectief en onpartijdig verlopen.
45. Ik heb geweigerd om mijn handtekening te zetten onder het advies van de Werkgeverscommissie aan het College van Burgemeester en wethouders. Al direct bij de voorbereiding van de hoorzittingen en de afrondende gesprekken, werd duidelijk dat we het moesten hebben over een notoire klager. 'B.' werd er gekscherend gezegd. Dit terwijl niemand wist van mogelijk eerdere klachten van hem. Ik heb gelijk bezwaar gemaakt.
46. Voor mij was overduidelijk dat afgesproken was dat de heer V. van de VVD de hoorzitting waarin de heer B. gehoord zou worden zou voorzitten. De vragen van de heer V. aan wethouder B. vond ik sturend en als de heer B. een vraag niet goed beantwoordde werd deze aangevuld door de heer V.
47. Ik heb grote bezwaren tegen de extra klachten tegen de heer B., die op tafel zijn gebracht door het college. Ik heb de bewijzen van de apps wel gevraagd, maar ze nooit gezien. Ook krijg ik de geluidsopnamen van de hoorzittingen niet.

***Wet en regelgeving***

**48. Interne Klachtenregeling Nissewaard 2015**

*Artikel 2* Deze regeling is van toepassing op de behandeling van en advisering inzake klachten als bedoeld in Hoofdstuk 9 van de Awb.

*Artikel 6*

- lid 2 Indien de klacht betrekking heeft op de gedraging van f. (leden) van het college van burgemeester en wethouders geschiedt de behandeling van de klacht door ff. de werkgeverscommissie van de gemeenteraad, voor zover het een klacht betreft over leden van het college van burgemeester en wethouders;
- De werkgeverscommissie voorziet zelf in vervanging in het geval de klacht gericht is tegen de voorzitter van de gemeenteraad of een lid/leden van de werkgeverscommissie.



lid 3 De behandeling houdt in het horen van klager en degene op wiens gedraging de klacht betrekking heeft; de voorbereiding van de beslissing op de klacht, en de advisering over de klacht aan diegenen die ingevolge het bepaalde in artikel 7 van deze regeling de klacht afdoet.

*Artikel 7* De afdoening van de klacht geschiedt door het college van burgemeester en wethouders voor zover het een klacht betreft over leden van het college.

*Artikel 8* Indien de klager geen genoegen neemt met de interne klachtafhandeling, staat deze externe klachtvoorziening open bij de gemeentelijke ombudsman.

#### **49. Algemene wet bestuursrecht**

##### *Artikel 9:7*

Lid 1 De behandeling van de klacht geschiedt door een persoon die niet bij de gedraging waarop de klacht betrekking heeft, betrokken is geweest.

Lid 2 Het eerste lid is niet van toepassing indien de klacht betrekking heeft op een gedraging van het bestuursorgaan zelf dan wel de voorzitter of een lid ervan.

##### *Afdeling 9.3 Aanvullende bepalingen voor een klachtadviesprocedure*

###### *Artikel 9:13*

De in deze afdeling geregelde procedure voor de behandeling van klachten wordt in aanvulling op afdeling 9.2 gevolgd indien dat bij wettelijk voorschrift of bij besluit van het bestuursorgaan is bepaald.

###### *Artikel 9:14*

Lid 1 Bij wettelijk voorschrift of bij besluit van het bestuursorgaan wordt een persoon of commissie belast met de behandeling van en de advisering over klachten.

Lid 2 Het bestuursorgaan kan de persoon of commissie slechts in het algemeen instructies geven.

*De wet laat de vrijheid om de klachtadviesinstantie geheel of gedeeltelijk te laten bestaan uit personen van binnen of buiten de organisatie. De commissie heeft de taak om de klacht te onderzoeken en klagers en beklagde te horen. De adviescommissie heeft niet de taak om een*





*definitief oordeel uit te spreken. Dat is voorbehouden aan het bestuursorgaan zelf. De klachtadviesprocedure is dus een interne klachtprocedure.*

#### *Artikel 9:15*

- Lid 1 Bij het bericht van ontvangst, bedoeld in artikel 9:6, wordt vermeld dat een persoon of commissie over de klacht zal adviseren.
- Lid 2 Het horen geschiedt door de in artikel 9:14 bedoelde persoon of commissie. Indien een commissie is ingesteld, kan deze het horen opdragen aan de voorzitter of een lid van de commissie.
- Lid 3 De persoon of commissie beslist over de toepassing van artikel 9:10, tweede lid.
- Lid 4 De persoon of commissie zendt een rapport van bevindingen, vergezeld van het advies en eventuele aanbevelingen, aan het bestuursorgaan. Het rapport bevat het verslag van het horen.

#### *Artikel 9:16*

Indien de conclusies van het bestuursorgaan afwijken van het advies, wordt in de conclusies de reden voor die afwijking vermeld en wordt het advies meegezonden met de kennisgeving, bedoeld in artikel 9:12.

### ***Toetsing aan behoorlijkheidsvereisten***

- 50. De ombudsman toetst het optreden van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nissewaard aan de behoorlijkheidsvereisten

#### **Fair Play**

De overheid geeft de burger de mogelijkheid om zijn procedurele kansen te benutten en zorgt daarbij voor een eerlijke gang van zaken.

*De overheid heeft een open houding waarbij de burger de gelegenheid krijgt zijn standpunt en daarbij horende feiten naar voren te brengen en te verdedigen en het daaraan tegenovergestelde standpunt te bestrijden (hoor en wederhoor). De overheidsinstantie speelt daarbij open kaart en geeft actief informatie over de procedurele mogelijkheden die de burger kan benutten.*



### **Goede Motivering**

De overheid legt haar handelen en haar besluiten duidelijk aan de burger uit. Daarbij geeft zij aan op welke wettelijke bepalingen de handeling of het besluit is gebaseerd, van welke feiten zij is uitgegaan en hoe zij rekening heeft gehouden met de belangen van de burgers. Deze motivering moet voor de burger begrijpelijk zijn.

*De overheid motiveert haar besluiten en handelingen steeds goed. Zij handelt niet alleen naar wat haar goed uitkomt of op basis van willekeur. Drie bouwstenen zijn voor een goede motivering van belang: de wettelijke voorschriften, de feiten en belangen en een heldere redenering. De motivering is gericht op het concrete individuele geval en is begrijpelijk voor de ontvanger.*

### **Overwegingen**

#### *Klachtprocedure*

51. De ombudsman vindt dat het college bij de klachtafhandeling wel op de klacht van de heer B. is ingegaan dat wethouder B. hem onheus zou hebben bejegend. Op p. 4 van het advies van de werkgeverscommissie gaat de commissie in op deze klacht. Het college heeft het advies van de werkgeverscommissie integraal overgenomen en het zich daarmee eigen gemaakt. Op dit onderdeel is de klacht ongegrond.
  
52. De wijze waarop de klachten door het college zijn afgehandeld, is voor het overige ook niet in strijd met enig behoorlijkheidsvereiste. Het college heeft in de Interne Klachtenregeling Nissewaard 2015 bepaald dat de  
  
werkgeverscommissie het college van advies zal dienen bij klachten over leden van het college. In hoofdstuk 9 Titel I over de interne klachtafhandeling van de Awb is geen regel te vinden dat leden van een dergelijke commissie totaal onafhankelijk moeten zijn van degenen waarover de klacht gaat.
  
53. In het kader van de interne klachtafhandeling zijn er ook geen specifieke regels over het tijdstip waarop stukken voor een hoorzitting ingediend moeten worden. De regel die de heer B. aanhaalt dat tot 10 dagen voor de zitting stukken ingediend kunnen worden, is een regel uit de bezwaarschriftenprocedure. De ombudsman had het wel beter gevonden als aan de heer B. ook leestijd was gegeven zodat hij het stuk van het college kon lezen voordat de hoorzitting begon. Bijvoorbeeld dezelfde leestijd als de werkgeverscommissie had.



54. De heer B. heeft op 8 februari 2019 schriftelijk gereageerd op het stuk van de gemeente dat hem tijdens de hoorzitting werd overhandigd en deze reactie is betrokken bij de afhandeling van de klacht. Daarmee is op een later moment op dit punt voldoende aan zijn klacht tegemoet gekomen.
55. De ombudsman heeft de opnames van de beide hoorzittingen van 7 februari en 18 februari 2019 beluisterd en tegelijkertijd de verslagen van deze hoorzittingen nagelezen. De ombudsman vindt dat het verslag van 7 februari 2019 een zakelijke en accurate samenvatting is van hetgeen tijdens die hoorzitting met de heer B. is besproken. Het verslag van de hoorzitting van 18 februari 2019 is een woordelijk verslag van hetgeen tijdens die zitting is gezegd.

#### *Inhoudelijk*

56. Voorop staat dat een bestuursorgaan een betrokken burger of organisatie kan uitnodigen om mee te werken of mee te denken bij welk onderwerp dan ook. Het is in dat geval belangrijk om van tevoren met elkaar af te spreken wie de deelnemers aan het gesprek zijn, welk onderwerp op de agenda staat, welke rol de deelnemers hebben en wat zij over en weer van hun deelname mogen verwachten. Het lijkt erop dat dit voorafgaand en gedurende het korte overleg tussen de gemeente en de heer B. niet of onvoldoende is gebeurd.
57. De gemeente mag een dergelijke uitnodiging ook weer intrekken. Zoals elke beslissing van de overheid (ook beslissingen die niet gericht zijn op rechtsgevolg en waartegen geen bezwaar of beroep mogelijk is zoals het intrekken van een uitnodiging) dient een dergelijke beslissing gemotiveerd te worden.
58. Voor het college van burgemeester en wethouders was een reden om de uitnodiging aan de heer B. in te trekken dat hij persoonsgegevens van ambtenaren op zijn website had vermeld. De gang van zaken omtrent de appberichten aan de heer S., het e-mailverkeer met de heer S., het benaderen van Movisie en de activistische houding van de heer B. zijn kennelijk door het college ook bij haar afweging betrokken. Uit het onderzoek van de ombudsman is niet gebleken dat het college deze bijkomende redenen om de uitnodiging aan de heer B. in te trekken aan hem kenbaar heeft gemaakt.



59. Uit het onderzoek van de ombudsman blijkt dat wethouder S. op 14 november 2018 zijn twijfels over de samenwerking met de heer B. ter sprake bracht. Dit deed hij naar aanleiding van een bericht van de organisatie Movisie van 14 november 2018. Uit het Whatsapp bericht blijkt niet aan wie hij het stuurde. Daaruit blijkt wel dat hij vond dat de actie van de heer B. om de organisatie van Movisie te benaderen, te ver ging. Daar is op 15 november 2018 overleg over geweest met onder andere de directeur van VPW!, de heer U., en uit dat overleg is gekomen dat de gemeente niet verder wilde praten met de heer B.
60. In het memo van het college van burgemeester en wethouders van 7 februari 2019 stelt het college – voor het eerst kenbaar voor de heer B.- dat de wethouder zich geïntimideerd voelde door de berichten via Whatsapp en per e-mail. Toen pas kon hij kennis nemen van deze bijkomende redenen om de uitnodiging in te trekken.
61. De heer U. heeft aan de heer B. op 15 november 2018 telefonisch als reden voor het beëindigen van de samenwerking met de heer B. aangegeven dat de positie van de heer B. lastig is. In dit telefoongesprek is volgens de heer U. ook aan de orde gekomen dat er nog gegevens van ambtenaren op de website van de heer B. stonden. Volgens de heer B. is dit echter niet als reden gegeven dat de samenwerking werd beëindigd. De ombudsman kan achteraf niet vaststellen wat er tijdens dat telefoongesprek is gezegd. De ombudsman was immers niet bij dit telefoongesprek aanwezig en de verklaringen van betrokkenen staan tegen over elkaar.
62. Nadat de heer B. insprak tijdens de commissievergadering Sociaal Domein van 29 november 2018, stelden de commissieleden een aantal vragen aan wethouder B. Daardoor werd wethouder B. gedwongen in het openbaar uitleg te geven. De ombudsman vindt de uitspraken van wethouder B. over de heer B. tijdens de vergadering van de commissie niet onnodig grievend. Uit het geluidsfragment van de vergadering blijkt dat wethouder B. niet zegt dat de heer B. niet te vertrouwen is. Wethouder B. zegt wel dat er geen vertrouwen is in een goede samenwerking. De ombudsman ziet daar geen onbehoorlijk handelen in.
63. De ombudsman heeft niet vast kunnen stellen dat de gemeente de heer B. van strafrechtelijk verwijtbaar handelen heeft beticht door persoonsgegevens van ambtenaren op zijn website te vermelden of een portefeuillehouder te stalken en te intimideren. De ombudsman vindt dan ook niet dat het college haar uitspraken over het vermelden van gegevens van ambtenaren op de website van de heer B.



hoeft te rectificeren. Dat geldt ook voor de uitspraken dat sommige collegeleden en raadsleden het gedrag van de heer B. als intimiderend ervaren.

#### *Motivering klachtafhandeling*

64. In het memo van het college van burgemeester en wethouders van 7 februari 2019 stelt het college - voor het eerst kenbaar voor de heer B. -, dat de wethouder zich geïntimideerd voelde door de berichten via Whatsapp en per e-mail. Toen pas kon hij kennis nemen van deze bijkomende reden om de uitnodiging in te trekken. Het college is daar naar het oordeel van de ombudsman in de klachtafhandeling onvoldoende op ingegaan, althans heeft geen blijk gegeven dat zij zich ervan bewust is dat dit heel anders had moeten.
65. De ombudsman vindt dat het college meteen open kaart had moeten spelen met de heer B. en hem direct (niet via de directeur van VPW!) erover had moeten informeren waarom het college de uitnodiging om mee te praten over ontwikkelingen bij VPW!, introk. Daarbij had zij haar beslissing moeten motiveren met alle argumenten. Het college had vervolgens met de heer B. af kunnen stemmen wat daarover in het openbaar gezegd zou worden. Bijvoorbeeld op vragen van de commissieleden Sociaal Domein of de pers.

### **Oordeel**

- Klacht 1* De klachtafhandeling door het college deugt procedureel niet omdat:
- de klacht ging erover dat ik onheus ben bejegend door wethouder B.;
  - het college aanvullende stukken te laat heeft ingediend tijdens de hoorzitting van de werkgeverscommissie van 7 februari 2019;
  - de notulen van deze hoorzitting niet overeen komen met hetgeen aldaar is besproken;

De onderzochte gedraging van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nissewaard is behoorlijk. De gemeente heeft niet in strijd met het Fair Play beginsel gehandeld.

- Klacht 2* De klachtafhandeling door het college deugt inhoudelijk niet omdat:
- de oorspronkelijk klacht betreffende het ten onrechte weigeren van rectificatie van de uitspraak van wethouder B., niet goed is beoordeeld;



- ik ten onrechte wordt beticht van het plegen van strafbare feiten, zoals het overtreden van de AVG, stalking van wethouder S. en intimidatie van andere raadsleden.

De onderzochte gedraging is voor wat betreft het weigeren van rectificatie en het betichten van het plegen van strafbare feiten behoorlijk.

De ombudsman vindt echter dat het college zich in het kader van de klachtafhandeling had moeten realiseren dat het anders had moeten. Zij had de heer B. zelf op de hoogte moeten stellen van de beslissing de uitnodiging in te trekken en daarbij al haar redenen bekend moeten maken. In de klachtafhandelingsbrief had zij de heer B. daar uitleg over moeten geven. Omdat zij dat niet heeft gedaan, is haar handelen op dit punt in strijd met het beginsel Goede Motivering.

### ***Geen aanbeveling***

De ombudsman ziet geen aanleiding om aan zijn oordeel een aanbeveling te verbinden. Tijdens het onderzoek heeft de ombudsman zich wel afgevraagd of het een optimale situatie is dat de werkgeverscommissie (die bestaat uit leden van de gemeenteraad) als klachtadviescommissie optreedt bij klachten over het college of leden van het college.

De heer B., gesterkt door de reactie van de heer V. (fractievoorzitter van de VPN), merkt terecht op dat de meeste leden van de werkgeverscommissie een partij- of coalitieverbinding hebben met beide wethouders. De ombudsman kan zich voorstellen dat in die situatie bij de heer B. een beeld van partijdigheid van de werkgeverscommissie ontstond. Tijdens het afluisteren van de hoorzittingen is de ombudsman daar overigens niet van gebleken.

Om te voorkomen dat een beeld van partijdigheid kan ontstaan, is het wellicht raadzaam om klachten over het college of leden van het college door een andere adviescommissie dan de werkgeverscommissie te laten behandelen. In sommige gemeenten fungeert een kamer van de Algemene bezwaarschriftencommissie als klachtadviescommissie voor dit soort klachten. De ombudsman kan zich voorstellen dat er meer mogelijkheden zijn om de advisering over klachten over leden van het college van burgemeester en wethouders te organiseren.